

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Курган
01 октября 2018 года

Дело № А34-4946/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 01 октября 2018 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Антимонова П.Ф., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Долматовой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Мукомольный завод «Муза» (ИНН 4525001481, ОГРН 1024502021720) к обществу с ограниченной ответственностью «Пластовский хлебокомбинат №1» (ИНН 7424001931, ОГРН 1157456006960) о взыскании 359 242 руб. 94 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: до перерыва - Останин Р.В., доверенность от 0.01.2018, паспорт, после перерыва представитель тот же,

от ответчика: до перерыва - явки нет, извещен, после перерыва - явки нет, извещен,

установил:

акционерное общество «Мукомольный завод «Муза» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пластовский хлебокомбинат №1» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №03-55 от 24.01.2017 в размере 300 274 руб. 50 коп., пеней в размере 58 968 руб. 44 коп., расходов по оплате государственной пошлины.

В ходе судебного разбирательства истец исковые требования уточнял, окончательно просил взыскать с ответчика задолженность по договору поставки №03-55 от 24.01.2017 в размере 261 874 руб. 50 коп., пени в размере 113 335 руб. 27 коп.

Уточнения исковых требований приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца представил платежные поручения, подтверждающие частичную оплату поставленной продукции ответчиком.

В порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы приобщены судом к материалам дела.

Заявленные требования истец поддержал.

В связи с заявлением ответчика о фальсификации доказательств (л.д.91) - копии акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2018 по 11.03.2018 (л.д.15) и копии гарантийного письма №10-2018 от 23.01.2018 (л.д.16) представитель истца пояснил, что указанные документы поступили от ответчика по электронной почте, их подлинников у него не имеется, впоследствии согласился исключить указанные документы из числа доказательств по делу.

В связи с изложенным, суд указанные документы в качестве доказательств по делу не рассматривает.

Ответчик явку в судебное не обеспечил, посредством телефонограммы от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью обеспечить явку представителя по причине болезни.

Представитель истца против удовлетворения ходатайства возражал, указывал на умышленное затягивание ответчиком процесса.

В судебном заседании 19.09.2018 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 26.09.2018 до 14 час. 45 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с тем же представителем истца и в отсутствие представителя ответчика.

От ответчика после перерыва поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи отсутствием возможности обеспечить присутствие представителя в судебном заседании (поломка транспорта, отсутствие денежных средств).

Ответчик указывал, что в случае если истец не согласится на исключение доказательств, в отношении которых ранее им было заявлено ходатайство о фальсификации, он требует назначения почерковедческой экспертизы.

Также ответчиком заявлено о фальсификации нового доказательства - заключенного между сторонами договора поставки.

Представитель истца против удовлетворения ходатайства об отложении возражал, считал, что действия ответчика направлены на затягивание процесса судебного разбирательства.

В отношении доводов ответчика о фальсификации договора поставки, просил их отклонить, с исключением договора из числа доказательств не согласен, представил на обозрение суда подлинник договора поставки №03-55 от 24.01.2017.

Заслушав мнение представителя истца, суд полагает, что ходатайство ответчика об отложении судебного заседания удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Исходя из положений части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае суд оснований для отложения судебного заседания не усматривает.

Довод об отсутствии денежных средств и поломки транспортного средства об уважительности причин неявки свидетельствовать не может, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует о внутренних проблемах самого предприятия.

При этом суд учитывает, что ранее представитель ответчика ни в одно судебное заседание не являлся, несмотря на неоднократные предложения суда обеспечить собственную явку для разъяснения уголовно-правовых последствий заявленного им ходатайства.

Учитывая изложенное, судебное заседание проведено в отсутствие ответчика в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал.

В ранее направленном письменном отзыве (л.д.66-68) ответчик заявленные требования не признал.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав представителя истца, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, 24.01.2017 между АО «Мукомольный завод «Муза» (продавец) и ООО «Пластовский хлебокомбинат №1» (покупатель) заключен договор №03-55 (л.д.11-12), по условиям которого продавец обязуется осуществлять поставки муки хлебопекарной пшеничной всех сортов ГОСТ Р 52189-2003 ржаной обдирной ГОСТ Р 52809-2007, а покупатель принимает и оплачивает поставляемый товар (п.1.1 Договора).

Сорт муки, объем поставки, цена, дата отгрузки согласовываются сторонами и указываются в протоколе согласования. Протокол согласования подписывается на каждую партию поставки и является неотъемлемой частью настоящего Договора (п.1.3 Договора).

С учетом дополнительного соглашения №1 от 13.11.2017 к договору поставки №03-55 от 24.01.2017 (л.д.13) для оплаты стороны согласовали

отсрочку платежа на 20 календарных дней с момента отгрузки товара (п.1.3 Договора в редакции дополнительного соглашения №1 от 13.11.2017).

В качестве Приложения к договору №03-55 от 24.01.2017 стороны подписали протокол согласования свободных цен на продукцию начиная с 1 декабря 2017 года (л.д.14).

Согласно универсальному передаточному документу №141212 от 14.12.2017 истец поставил ответчику муку высшего, первого и второго сорта на сумму 278 550 руб. (л.д.17).

Из универсального передаточного документа №230108 от 23.01.2018 следует, что истец произвел ответчику поставку той же продукции, а также ржаной муки на общую сумму 283 725 руб. (л.д.18).

Универсальные передаточные документы подписаны со стороны ответчика без замечаний, товар принят.

Указывая, что ответчиком обязанности по оплате поставленной продукции надлежащим образом исполнены не были, истец обратился к нему с претензией, в которой предложил уплатить сумму задолженности в срок до 27.04.2018 (л.д.19-20).

Не получив ответа на указанную претензию, истец обратился в суд, заявив изложенные выше требования.

При их рассмотрении суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, для договора поставки существенным являются условия о предмете и сроке.

Оценив спорный договор №03-55 от 24.01.2017, суд приходит к выводу о том, что все существенные условия договора поставки были сторонами согласованы.

Об этом же свидетельствуют подписанные без замечаний универсальные передаточные документы, содержащие наименование товара, его количество и стоимость.

Согласно статьям 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны должны исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями договора и закона, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу пункта 1 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд, возложено на истца.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство по правилам части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Из материалов дела следует, что истец поставку товара по договору осуществил, товар принят ответчиком без замечаний.

Ответчиком же обязанность по оплате поставленного товара надлежащим образом выполнена не была.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что в связи с обнаружением брака в поставленной истцом продукции в партии муки, поставленной 23.01.2018, сторонами посредством обмена документов по электронной почте, было заключено дополнительное соглашение от 19.04.2018 к договору поставки №03-55 от 24.01.2017 в котором стороны пришли к соглашению о том, что в поставке от 23.01.2018 стоимость муки 1 сорта была согласована по цене 11 000 руб. за одну тонну. Общая стоимость указанной поставки была определена сторонами в сумме 245 325 руб. (л.д.70).

Далее, как указывает ответчик, стороны заключили еще одно дополнительное соглашение к договору поставки №03-55 от 24.01.2017, также от 19.04.2018, в котором стоимость муки 1 сорта была понижена до 6 000 руб. за одну тонну, в связи с чем общая стоимость поставки составила 185 325 руб. (л.д.72).

Истец в ходе судебного разбирательства пояснил, что факт заключения с ответчиком дополнительного соглашения от 19.04.2018 в котором стоимость муки 1 сорта была действительно снижена сторонами до размера 11 000 руб., он не оспаривает, вместе с тем категорически отрицал заключение с ответчиком соглашения от того же дня о понижении стоимости муки 1 сорта до 6 000 руб.

С учетом того, что истцом не оспаривалось заключение дополнительного соглашения от 19.04.2018 содержащее снижение цены муки 1 сорта в партии, поставленной 23.01.2018, до 11 000 руб. за одну тонну, истец произвел уточнение размера заявленных требований с учетом указанного снижения цены (л.д.107-110).

Оценивая возражения ответчика и доводы истца о том, что каких-либо иных соглашений по вопросу дальнейшего снижения стоимости партии муки 1 сорта сторонами не заключалось, суд исходит из следующего.

В силу пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

В силу пункта 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной,

электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены договором.

Электронные документы должны быть подписаны с использованием аналогов собственноручной подписи, таких как факсимиле и электронная цифровая подпись в случае и в порядке, если это установлено договором.

В подтверждение согласования цены стоимости 1 тонны муки до 6 000 руб. ответчиком приложена незаверенная копия соглашения от 19.04.2018 с приложением скриншота почтового ящика содержащего вложенный файл с наименованием «доп.соглашение по 1 сорту АО «МуЗа»», файл получен ответчиком от Евгения Зяблицева «muzatorg@mail.ru», время отправки файла 25 апреля, 8.38 (л.д.73).

Как пояснили представители истца, действительно с почтового ящика сотрудника истца ответчику в указанное время был направлен образец дополнительного соглашения в качестве шаблона, указанный образец не был подписан со стороны истца и направлен по просьбе ответчика.

В подтверждение указанных пояснений истцом представлен составленный нотариусом протокол осмотра электронного почтового ящика Зяблицева Е.А., из которого следует, что 25 апреля 2018 года с адреса «muzatorg@mail.ru» от пользователя «Евгений Зяблицев» на адрес «gbi-urul@mail.ru» пользователю «Денисова Наталья» под заголовком «доп.соглашение по 1 сорту АО «МуЗа» в 8:40 был направлен документ - соглашение к договору поставки №03-55 от 24.01.2017, при этом указанный документ был сторонами не подписан (л.д.100-101).

Иных отправок в указанную дату ответчику не направлялось (л.д.98).

Несмотря на неоднократные предложения суда ответчиком в материалы дела так и не был представлен подписанный сторонами подлинник соглашения от 19.04.2018 с согласованием понижения цены муки 1 сорта до 6 000 руб. за 1 тонну, а также не были даны какие-либо пояснения по поводу доводов истца о представленной ответчиком в материалы дела копии дополнительного соглашения по указанному вопросу.

В силу ч. 4 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов.

Согласно ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки должны совершаться в простой письменной форме за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, в том числе: сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание, подписанного лицом

или лицами, совершившими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно ч. 8 и 9 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела, согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Таким образом, во-первых, представляемая в арбитражный суд копия документа должна быть надлежащим образом заверена, а во-вторых, при оспаривании стороной представленной копии, суду должен быть представлен оригинал.

Учитывая, что ответчиком указанные процессуальные обязанности выполнены не были, а также принимая во внимание, что представленные скриншоты документов электронной переписки между сторонами отличаются между собой по содержанию, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае представленная ответчиком копия соглашения от 19.04.2018 содержащая согласование стоимости 1 тонны муки 1 сорта в размере 6 000 руб. признаками доказательства по делу не обладает, в связи с чем достоверных доказательств заключения между сторонами такого соглашения ответчиком не представлено.

Исходя из того, что истцом не оспаривается снижение стоимости поставки от 23.01.2018 до 245 325 руб., при определении стоимости поставки продукции, по которой должны вестись расчеты между сторонами, суд исходит из указанного размера.

С учетом частичной оплаты поставленной продукции общий размер задолженности по договору по спорным поставкам составил 261 874 руб. 50 коп.

Доводы ответчика о фальсификации истцом договора поставки №03-55 от 24.01.2017 судом проверены и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, предоставлено право обратиться в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства. Под фальсификацией доказательства понимается подделка либо фабрикация письменных доказательств (документов, протоколов и т.п.). При этом лицо, заявившее о фальсификации доказательства, должно не только указать в чем именно заключается фальсификация, но, также, представить суду доказательства, подтверждающие факт фальсификации.

При этом действующее законодательство устанавливает особый процессуальный порядок рассмотрения заявления о фальсификации документов.

В соответствии с названным порядком (часть 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

рассматривая заявление о фальсификации, суд должен разъяснить лицу, сделавшему такое заявление, уголовно-правовые последствия такого заявления.

В рассматриваемом случае, заявляя о фальсификации договора поставки, ответчик явку своего представителя в судебное заседание суда не обеспечил, в связи с чем у суда отсутствует объективная возможность реализовать обязанность, предусмотренную пунктом 1 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о разъяснении ему уголовно-правовых последствий такого заявления.

При этом заявляя ранее в ходе судебного разбирательства подобное ходатайство, ответчик, несмотря на предложения, суда явку своего представителя для разъяснения уголовно-правовых последствий сделанного заявления, так и не обеспечил.

При этом мотивируя указанное заявление, ответчик указал на факт не подписания указанного документа.

Рассматривая указанный довод, суд исходит из следующего.

В судебном заседании представитель истца представил на обозрение суда подлинник договора поставки №03-55 от 24.01.2017 подписанный со стороны ответчика директором Денисовой Н.Н. и содержащий оттиск печати ответчика.

Наличие печати ООО «Пластовский хлебокомбинат №1» в любом случае позволяет установить (индивидуализировать) юридическое лицо, от имени которого подписан договор, в рассматриваемом случае – ответчика.

Доказательств утраты печати, а также доказательств того, что в спорный период печатью ООО «Пластовский хлебокомбинат №1» могли распоряжаться неустановленные лица, и что ответчику было или должно было быть известно об этом обстоятельстве, в материалы дела не представлено.

При этом суд также оценивает противоречивость позиции ответчика, который с одной стороны заявляет о фальсификации договора поставки, а с другой стороны, возражая против заявленных требований, ссылается на дополнительные соглашения к указанному договору.

Также суд учитывает, что заявление о фальсификации договора сделано ответчиком только спустя более чем через 4 месяца после обращения истца в суд с заявленными требованиями.

В силу пункта 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенных обстоятельств у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявления о фальсификации доказательства.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию основной долг по договору поставки в сумме 261 874 руб. 50 коп.

Нарушение сроков оплаты указанной задолженности послужило основанием для предъявления истцом к взысканию с ответчика в соответствии с пунктом 6.2 договора, статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.2 договора поставки №03-55 от 24.01.2017 установлено, что за просрочку оплаты покупатель уплачивает продавцу пеню в размере 0,2 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно представленному расчету (л.д.112) размер неустойки составил 113 335 руб. 27 коп.

Расчет неустойки судом проверен и признан арифметически верным. Ответчик расчет неустойки не оспорил, контррасчет не представил.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 71 Постановления от 24.03.2016 № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса).

Ответчиком о несоразмерности неустойки не заявлено, в связи с чем судом вопрос о возможности уменьшения заявленной неустойки не рассматривается.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 113 335 руб. 27 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами,

участствующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины уплаченной на основании платежных поручений №1714 от 03.05.2018 и №2376 от 13.06.2018 в размере 10 504 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 74 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пластовский хлебокомбинат №1» (ИНН 7424001931, ОГРН 1157456006960) в пользу акционерного общества «Мукомольный завод «Муза» (ИНН 4525001481, ОГРН 1024502021720) основной долг по договору поставки №03-55 от 24.01.2017 в сумме 261 874 руб. 50 коп., неустойку в сумме 113 335 руб. 27 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 504 руб.

Возвратить акционерному обществу «Мукомольный завод «Муза» (ИНН 4525001481, ОГРН 1024502021720) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №1714 от 03.05.2018 государственную пошлину в сумме 74 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

П.Ф. Антимонов